

Grupo de Trabajo de Descentralización – CIES

Quinta sesión – 05/12/2008

Asistentes: Elena Alvites, Sandra Doig, Alex Radics, Hernán Mansilla, Alejandra Muñoz, Ricardo Vergara

Director del CIES: Javier Portocarrero
Coordinador del GT: Enrique Rodríguez
Asistente del coordinador: Werner Jungbluth

Tras la presentación de Javier Portocarrero y una breve introducción del coordinador del Grupo de Trabajo, se procedió a la exposición sobre el Índice de Competitividad Regional 2008 a cargo de Agnes Franco, Directora Ejecutiva de Perú Compite - Consejo Nacional de la Competitividad (CNC), entidad adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros y conformada por todos los sectores productivos del Estado, incluyendo al Ministerio de Educación, el MTC y el Ministerio de Trabajo.

Exposición de Agnes Franco

La exposición presentó antecedentes de la medición de la competitividad en el mundo, la metodología utilizada en el caso del Índice presentado a continuación así como algunos resultados.

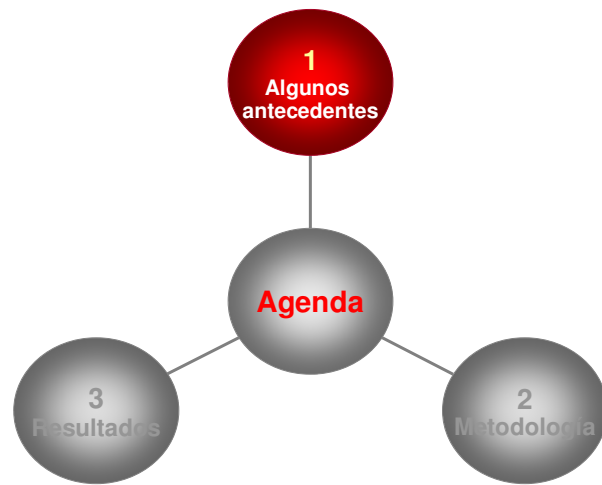


El Índice de Competitividad Regional de Perú Compite 2008



Agnes Franco Temple
Directora Ejecutiva
Perú Compite – Consejo Nacional de la Competitividad

Lima, 5 de diciembre de 2008



Competitividad según Michael Porter



- ❑ La competitividad de un país se basa en la productividad con la cual éste produce sus bienes y servicios.
- ❑ Se requieren **políticas macroeconómicas** sólidas e **instituciones** legales y políticas estables, pero no son suficientes para asegurar que una economía sea próspera.
- ❑ La competitividad está enraizada en los fundamentos microeconómicos –la **sofisticación de las operaciones** y las **estrategias empresariales** y la calidad del **entorno microeconómico** de negocios en el que las empresas compiten.

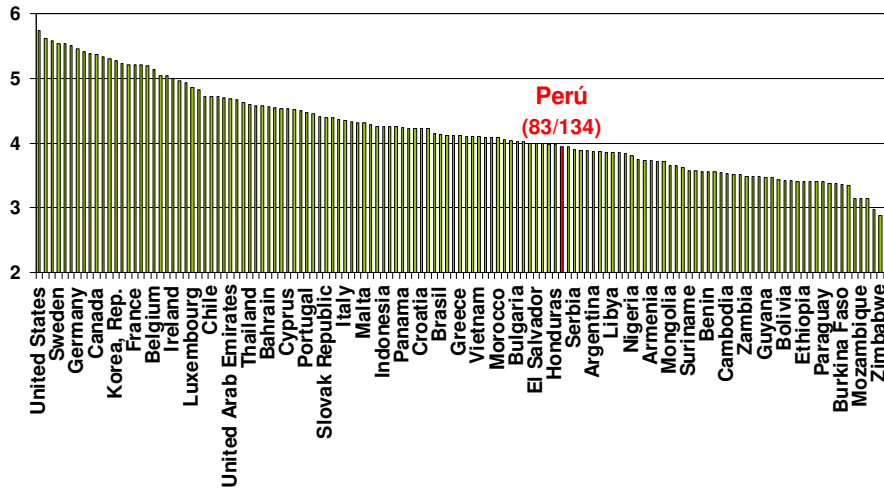
Competitividad según WEF (à la Porter)

- ❑ Conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país.
- ❑ Agrupa los componentes determinantes de la competitividad en 12 pilares.



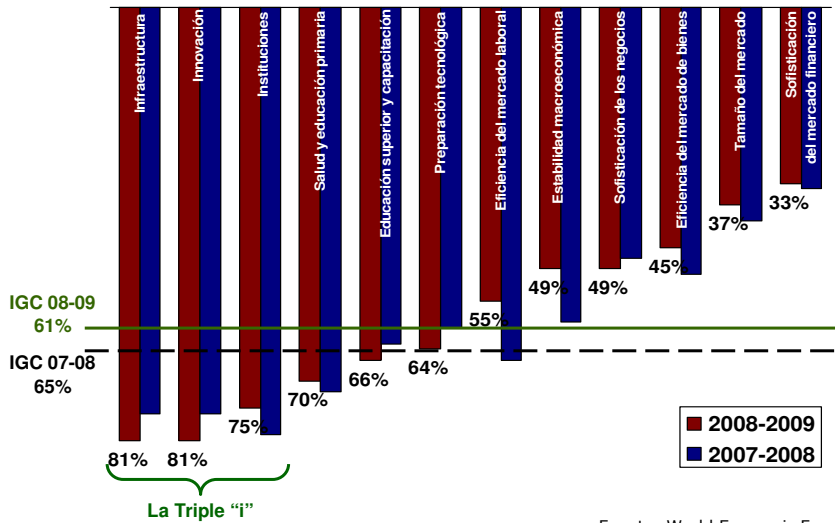


Índice de Competitividad Global WEF 2008-2009



Fuente: World Economic Forum

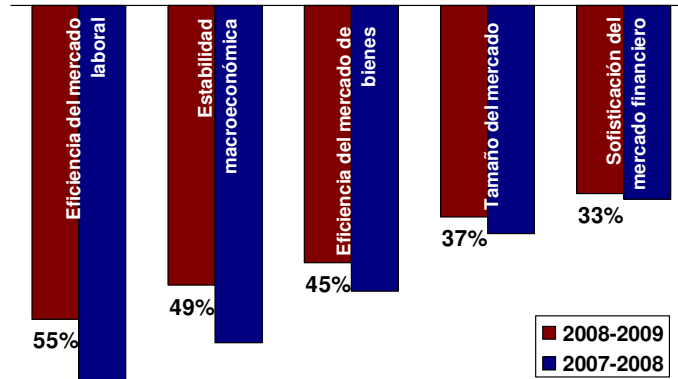
Índice de Competitividad Global WEF 2008-2009 vs. 2007-2008 Porcentaje de economías de la muestra del WEF que están mejor colocadas que el Perú



Fuente: World Economic Forum

Índice de Competitividad Global WEF 2008-2009 vs. 2007-2008
Porcentaje de economías de la muestra del WEF que están mejor colocadas que el Perú

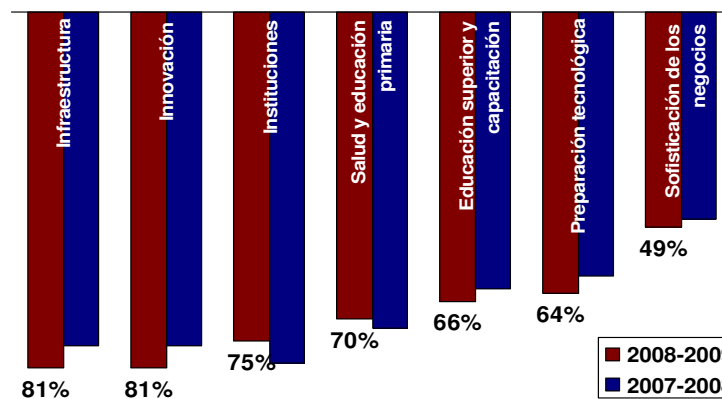
Pilares con Buen Desempeño



Fuente: World Economic Forum

Índice de Competitividad Global WEF 2008-2009 vs. 2007-2008
Porcentaje de economías de la muestra del WEF que están mejor colocadas que el Perú

Pilares por Mejorar



Fuente: World Economic Forum

Competitividad según el

- ❑ La competitividad se refiere a cómo una nación gestiona la totalidad de sus recursos y capacidades para aumentar la prosperidad de sus habitantes.
- ❑ Considera 20 subfactores clave de la competitividad, agrupados en 4 factores: desempeño económico, eficiencia de gobierno, eficiencia de negocios e infraestructura.

Factores de la competitividad

Desempeño económico	Eficiencia del gobierno	Eficiencia de las empresas	Infraestructura
14	32	30	52
Economía doméstica 24	Finanzas públicas 15	Productividad y eficiencia 47	Infraestructura básica 53
Comercio internacional 38	Política fiscal 31	Mercado laboral 2	Infraestructura tecnológica 52
Inversión extranjera 34	Marco institucional 42	Finanzas 38	Infraestructura científica 51
Empleo 7	Legislación para negocios 42	Prácticas gerenciales 26	Salud y medio ambiente 40
Precios 11	Marco social 26	Actitudes y valores 29	Educación 47

* Perú ocupa la posición 35 en la muestra de 55 economías en 2008.

- Un patrón en el que el Estado y los actores de la sociedad civil crean, de forma deliberada, las condiciones para un desarrollo industrial exitoso.
- Este concepto incluye cuatro niveles:
 - Nivel micro: empresas y redes de empresas
 - Nivel macro: condiciones macroeconómicas
 - Nivel meso: instituciones y políticas específicas
 - Nivel meta: los factores socioculturales, la orientación económica básica y la capacidad de formular estrategias y políticas

Competitividad, según el PNC del Perú

- Interrelación de los diversos elementos que determinan el incremento de la **productividad de las empresas** y el **contexto** que las rodea y que les permite utilizar de manera eficiente los **factores productivos**, tales como los recursos humanos, el capital físico, los recursos financieros y la tecnología.
- Esta definición incluye el fortalecimiento de la **institucionalidad** para crear un **clima de negocios** favorable, dentro de un **marco macroeconómico** estable, que permita un adecuado funcionamiento de los **mercados de factores, productos y servicios**.



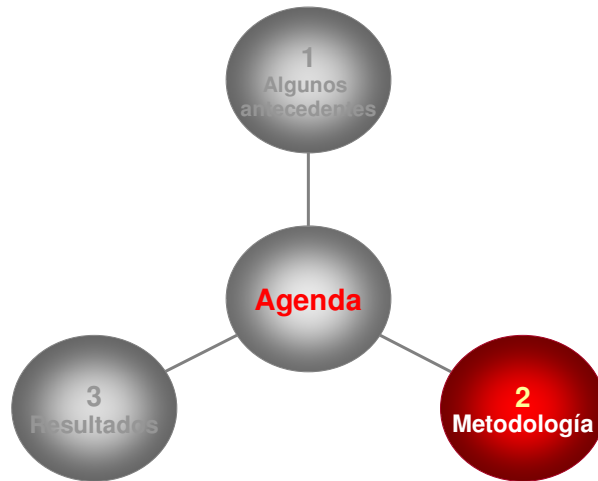
Factores considerados por distintos indicadores de competitividad

Factores	WEF	IMD	Chile	Colombia	Ecuador	Reino Unido	Filipinas	Europa
Institucionalidad	X	X	X	X	X		X	
Infraestructura	X	X	X	X	X		X	X
Macroeconomía	X	X	X	X	X	X	X	X
Salud	X	X	X	X				
Educación	X	X	X	X	X	X	X	X
Mercado laboral	X	X		X		X		
Mercado financiero	X	X		X	X		X	
Preparación tecnológica	X	X	X	X	X			X
Tamaño de mercado	X	X	X		X	X		
Sofisticación de negocios	X			X	X		X	
Innovación	X	X	X	X	X	X		X
Recursos naturales		X	X	X			X	

Regiones: los nuevos protagonistas



- ❑ Para Kenichi Ohmae, la integración en marcha de la economía global llevará a socavar el poder del estado nación a favor de las regiones.
- ❑ Las regiones tienen el tamaño y la escala adecuados para ser verdaderas unidades operativas en la economía mundial.
- ❑ Las fronteras de las regiones –y las conexiones- son las que importan en un mundo sin fronteras.



El Índice de Competitividad Regional: 8 factores y 43 subíndices

1. Institucionalidad
2. Infraestructura
3. Desempeño económico
4. Salud
5. Educación
6. Clima de negocios
7. Ciencia, tecnología e innovación
8. Recursos naturales

Método de cálculo

- ❑ El **Índice de Competitividad Regional** se calcula usando el método de los percentiles.
- ❑ El Reporte *Doing Business* del IFC - Banco Mundial y el **Índice de Percepción de Corrupción** de Transparencia Internacional utilizan también una metodología basada en percentiles y promedios. El **Anuario Mundial de Competitividad** del IMD y el **Índice de Desarrollo Humano** del PNUD utilizan una metodología basada en promedios ponderados.
- ❑ El Reporte *Doing Business* del IFC - Banco Mundial utiliza también una metodología basada en percentiles y promedios. El **Anuario Mundial de Competitividad** del IMD utiliza una metodología basada en promedios ponderados.
- ❑ Los resultados se validaron utilizando el método de *Scoring* y el de **Análisis de Componentes Principales** obteniendo resultados similares.

Método de percentiles

Primer paso: cálculo de subíndices

- Para cada región, se calcularon los valores de los subíndices, aplicando rangos percentiles a los valores de la variable correspondiente.
- El rango percentil de la variable k para la región i se calcula así:
$$\text{Rango percentil } k,i = \frac{\text{Número de variables menores a la variable } k,i}{\text{Número de regiones} - 1}$$
- Si la variable k,i es la mayor de todas las variables k , entonces el rango percentil es igual a 1. Si la variable k, i es la menor de todas las variables k , el rango percentil es igual a 0. En consecuencia el valor de los subíndices fluctúa entre 0 y 1.
- A fin de asociar el mayor valor de la variable con un mejor resultado en el índice, se asoció un valor "1" al mejor resultado de cada subíndice.

Método de percentiles

Primer paso: cálculo de subíndices

- Así, por ejemplo, para el subíndice *PBI per cápita*, el máximo valor es 36662.20 y el mínimo 2898.98 que corresponden a Moquegua y Apurímac respectivamente. Mientras que a la región **Piura** le corresponde un *PBI per cápita* de 7921.33 siendo el séptimo valor más alto.
- El rango percentil de Moquegua se calcula así:
$$\frac{\text{número de regiones con valores menores a } 36662.20}{\text{número de regiones} - 1} = \frac{23}{24 - 1} = 1.0000$$
- A su vez, el rango percentil de Apurímac se calcula así:
$$\frac{\text{número de regiones con valores menores a } 2898.98}{\text{número de regiones} - 1} = \frac{0}{24 - 1} = 0.0000$$
- Finalmente, el rango percentil de Piura se calcula así:
$$\frac{\text{número de regiones con valores menores a } 7921.33}{\text{número de regiones} - 1} = \frac{14}{24 - 1} = 0.6086$$

Método de percentiles

Segundo paso: cálculo de factores

- Para cada región, cada uno de los 8 factores es calculado como el promedio simple de los subíndices que componen el factor. Por ejemplo para el caso de **Piura**, los subíndices para el factor **Desempeño Económico** son:

Subíndices	Valor
■ PBI per cápita	0.6086
■ Tasa de crecimiento del PBI	0.6086
■ Superávit del gobierno regional	0.4782
■ Inflación	0.3913
■ Stock de deuda pública	0.3913
■ Recaudación per capita	0.5652

- Por lo tanto, el valor del Factor **Desempeño Económico** para la región **Piura** es 0.5072.

Método de percentiles

Tercer paso: cálculo del índice

- Para cada región, el **Índice de Competitividad Regional** se obtiene como el promedio simple de los ocho factores obtenidos en el paso anterior. Para el caso de **Piura**, sus calificaciones en cada factor son:

Factor	Valor
■ Institucionalidad	0.6608
■ Infraestructura	0.6739
■ Desempeño Económico	0.5072
■ Salud	0.5304
■ Educación	0.2500
■ Clima de Negocios	0.4999
■ Ciencia, tecnología e innovación	0.3804
■ Recursos naturales y ambiente	0.6376

- En consecuencia el **Índice de Competitividad Regional** de la región **Piura** es 0.5175.

Método de percentiles

Cuarto paso: el ranking

- Se ordenaron los valores del Índice de Competitividad Regional para obtener el ranking de las regiones.



Demo de CD

El Índice de Competitividad Regional de Perú Compite

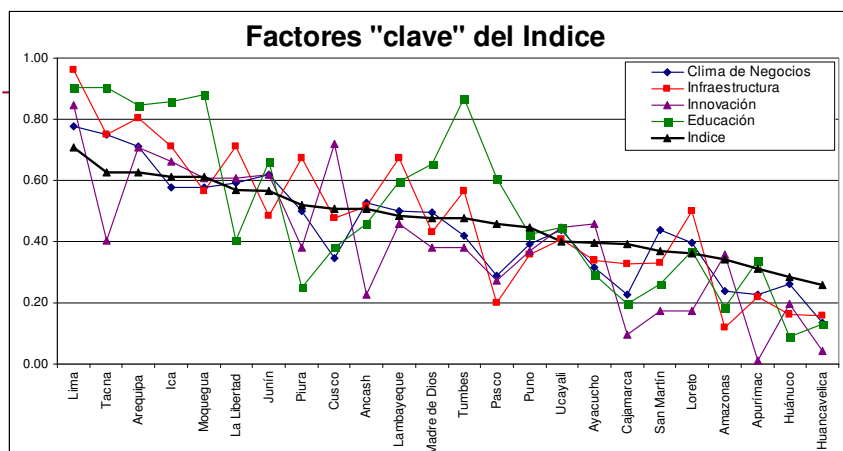
Índice de Competitividad Regional y Mapa de Pobreza

COMPETITIVIDAD	
Ranking	Región
1	Lima - Callao
2	Tacna
3	Arequipa
4	Ica
5	Moquegua
6	La Libertad
7	Junín
8	Piura
9	Cusco
10	Ancash
11	Lambayeque
12	Madre de Dios
13	Tumbes
14	Pasco
15	Puno
16	Ucayali
17	Ayacucho
18	Cajamarca
19	San Martín
21	Loreto
20	Amazonas
22	Apurímac
23	Huánuco
24	Huancavelica

FONCODES 2006	
Ranking	Región
1	Lima
2	Tacna
3	Arequipa
4	Moquegua
5	Ica
6	Tumbes
7	Lambayeque
8	La Libertad
9	Madre de Dios
10	Junín
11	Ancash
12	San Martín
13	Piura
14	Ucayali
15	Puno
16	Cusco
17	Pasco
18	Amazonas
19	Loreto
21	Ayacucho
20	Apurímac
22	Cajamarca
23	Huánuco
24	Huancavelica

Índice de Competitividad Regional y Mapa de Pobreza

COMPETITIVIDAD		INEI 2007	
Ranking	Región	Ranking	Región
1	Lima - Callao	1	Ica
2	Tacna	2	Madre de Dios
3	Arequipa	3	Tumbes
4	Ica	4	Lima
5	Moquegua	5	Tacna
6	La Libertad	6	Arequipa
7	Junín	7	Moquegua
8	Piura	8	La Libertad
9	Cusco	9	Lambayeque
10	Ancash	10	Ancash
11	Lambayeque	11	Junín
12	Madre de Dios	12	San Martín
13	Tumbes	13	Ucayali
14	Pasco	14	Piura
15	Puno	15	Cusco
16	Ucayali	16	Amazonas
17	Ayacucho	17	Loreto
18	Cajamarca	18	Pasco
19	San Martín	19	Cajamarca
20	Loreto	20	Huánuco
21	Amazonas	21	Puno
22	Apurímac	22	Ayacucho
23	Huánuco	23	Apurímac
24	Huancavelica	24	Huancavelica



Correlación entre el Índice de Competitividad Regional y factores clave:

Clima de negocios	0.9078
Infraestructura	0.8842
Innovación	0.8273
Educación	0.8255

Y para concluir ...

- ❑ El Índice de Competitividad Regional de Perú **Compite** permite representar en un solo número algunas dimensiones de la competitividad de las regiones, utilizando una forma de cálculo muy simple.
- ❑ Es una herramienta útil para que las regiones puedan **medirse** a sí mismas y **compararse entre ellas**: *benchmarking para mejorar*.
- ❑ Ayuda a **entender** las dimensiones de la competitividad.
- ❑ Ayuda a entender que el trabajo de promover **una mayor competitividad** está íntimamente relacionado al esfuerzo de **reducción de la pobreza** y el **aumento del nivel de vida** de la población.



Debate

Tras la presentación los participantes de la quinta sesión del Grupo de Trabajo debatieron sobre asuntos que a continuación se presentan agrupados por temas.

1. Sobre la construcción del Índice

Se destaca el hecho de que las realidades económicas y productivas en las regiones son sumamente homogéneas. Tal es el caso del subíndice PBI per cápita en el que Moquegua resulta primero pero probablemente por la influencia directa de las mineras presentes en dicho departamento, no necesariamente por un mayor desarrollo productivo. No obstante, el margen de estas consideraciones, se consideró apropiado construir una herramienta que permita comparar a los departamentos entre sí, más que priorizar la creación de planes de competitividad para cada departamento. Al parecer no hacen falta más planes sino agendar, desde los gobiernos regionales, los puntos en los que se quiera mejorar para articular cadenas productivas.

Agnes Franco manifestó la necesidad de contar con un instrumento sencillo, replicable y cuya construcción no tome mucho tiempo. En ese sentido, los participantes mencionaron que hay un *trade off* entre hacerlo rápido y hacerlo participativo.

Uno de los principales escollos para construir el Índice fue la falta de información estadística a nivel departamental. Para algunos departamentos y más aun, para algunos áreas de interés hay información y para otras no tanto.

El CIES apoyó al CNC para difundir el Índice entre expertos antes de hacerlo público. En dicha reunión se recogieron valiosos aportes para mejorar y algunas propuestas como ponderar y hacer encuestas que finalmente no fueron recogidas. Acerca de las encuestas se juzgó inadecuado replicar el método de recojo de información del World Economic Forum, basado en encuestas de percepción puesto que se consideró que factores de “inercia cultural” podrían distorsionar los resultados de una economía que daba muestras de avance.

El proceso de diseño de las variables y los indicadores mensurables, si bien podría perfeccionarse, ya no debería contemplar cambios drásticos pues es importante contar con condiciones iniciales sólidas para permitir las comparaciones año a año. Esto constituye buena parte del valor de los índices. Precisamente sobre los resultados del Índice, el tipo de resultados que podrían producir se tomó en cuenta y se diseñó la forma de presentar fichas individualizadas para que cada gobierno regional use la información adecuadamente, incluyendo la demostración de los éxitos de la gestión regional.

No obstante, los participantes mencionaron algunas formas de mejorar el Índice para el próximo año: incluir un indicador sobre cambio climático, o ligar este de alguna forma al existente sobre recursos naturales, incluir un indicador de formalidad empresarial que podría armarse con el número de empresas proyectadas versus el número de empresas que figuran en SUNAT y no incluir el subíndice ‘criminalidad’ dentro del factor Institucionalidad sino más bien como seguridad dentro del factor de Clima de negocios, porque interesaría respecto a proteger las inversiones.

2. Sobre la reacción de los actores involucrados

Respecto de la reacción de los Gobiernos Regionales a los resultados del Índice se menciona una cierta desconfianza inicial por las posibles repercusiones políticas que puedan tener los resultados poco favorecedores para ciertos gobiernos regionales.

Una buena estrategia para acercarse a ellos sería a través de los gerentes regionales que están directamente vinculados a la gestión más que a la actividad política.

De aquí en adelante, lo mejor sería poner el acento en las evoluciones positivas de los gobiernos regionales, es decir, en cómo van mejorando su posición en las distintas áreas del Índice y asociarlas a factores propios de la gestión y otros como las mayores o menores asignaciones presupuestales.

Por otro lado, queda la interrogante sobre la reacción del sector privado a los resultados presentados en el Índice. Hay que recordar que este sector tiene una participación activa como objeto de la medición desarrollada puesto que se está evaluando al departamento y no al un Gobierno Regional como entidad de gobierno. Estaba preocupada por el lado del sector privado. Este mensaje debería ser reforzado para interesar a más sectores productivos en el instrumento del año próximo así como para ayudar a disminuir las resistencias entre las autoridades regionales.

3. Sobre la forma de operativizar el Índice

En este punto, los participantes plantearon pensar en un sistema de consultas en el cual determinadas personas de Gobierno Regional y tal vez de las universidades participe de foros sobre los temas que propone el Índice. Así, se podría proponer a los gerentes de desarrollo económico de las regiones que propongan el uso que le darían al Índice. Participación de las regiones en el uso del índice.

Balance final

Los participantes valoran la utilidad del Índice de competitividad y están de acuerdo con el concepto de “competitividad sistémica” que recoge el instrumento, definido antes por el Plan Nacional de Competitividad (PNC) como la capacidad de un país para producir bienes o servicios con valor agregado para beneficio de sus habitantes.

El objetivo es ayudar al diseño de políticas públicas en las regiones mediante la identificación de factores clave para la competitividad. Los usuarios directos del Índice son el Gobierno Nacional, el Gobierno Regional, los responsables en el Ministerio de Economía del presupuesto por resultados, otros ministerios y la cooperación internacional. Queda la pregunta sobre la forma en que este instrumento permitirá mejorar la información disponible. Esto tal vez ocurra al comprobarse su utilidad en el tiempo, lo cual sirva de estímulo a los gobiernos regionales para participar activamente en la recolección de nueva data estadística mediante encuestas simples y objetivas. Esto podría también ser coordinado con los ministerios respectivos, como el MEF.

Pese a ser temprano para hacer una evaluación, al parecer a los gobiernos regionales les cuesta un poco asimilar las posibles consecuencias políticas de algunos resultados. Cabe destacar, que, aunque se reconoce el carácter político que cierta información pueda tener, este es un instrumento técnico pensado en el impacto de las políticas de desarrollo subnacionales.